

1949 年以来中国史学界所认识的“波士顿倾茶事件” ——兼论该事件引发英国强硬反应的原因

□ 陈 斌

[摘 要] “波士顿倾茶事件”是美国革命历程中十分重要的一个历史事件。在英国政府何以强硬地对待倾茶事件这一问题上,目前我国学界尚无系统论述。面对“波士顿倾茶事件”的挑战,英国政府为了维护挽救旧有的、殖民地完全服从母国利益的体系而采取了一系列强硬的措施。而这最终又引发了美国革命战争。

[关键词] 波士顿倾茶事件 英国 殖民政策 回顾

1773 年 12 月的“波士顿倾茶事件”是美国革命历程中十分重要的一个历史事件。该事件之后,北美殖民地与英国的关系急转直下。英国采取了一系列的强硬措施,英王乔治三世甚至认为:“殖民地不是投降,就是胜利。”而北美殖民地则在英国的强硬态度下联合了起来,于 1774 年 9 月在费城召开了第一次大陆会议。因此,“波士顿倾茶事件”是促成之后美国革命战争爆发的一个重要因素,对于认识美国革命也有重要的作用。

新中国成立以前,中国的美国史研究比较薄弱。^{[1][P151]}新中国成立后,学者们开始系统地研究美国史,他们对于“波士顿倾茶事件”也给予了应有的关注。但由于资料的缺乏和认识论等问题,“波士顿倾茶事件”的专著或论文不多,现有的论述也多出现在世界通史、美国通史或断代史上。而在涉及到“波士顿倾茶事件”的学术论文中,它们对该事件的论述基本上与通史、断代史相一致。因此,本文主要是通过世界通史、美国通史或断代史这些著作,来回顾 1949 年以来中国史学界对该事件的认识。

概括起来,上述类型的作品对“波士顿倾茶事件”的论述可分成两种形式,即叙述式与分析式。所谓叙述式,是指该作品中关于倾茶事件的篇幅主要是在叙述史实,较少对事件发生的原因和影响进行分析,此类型的作品较多。而分析式则指该作品在陈述史实的基础之上,有进一步对事件爆发的原因、对各方产生的影响进行分析,此类作品较少。

以下分别对这两种类型的作品进行回顾。

(一)叙述式

这一类作品^[2]大多只用有限的篇幅介绍“波士顿倾茶事件”的基本经过,它的大致框架是:东印度公司获权在北美倾销茶叶,北美人民强烈反对,波士顿人将东印度公司的茶叶倾倒入海中,英国政府颁布一系列高压政策。应当说明的是,叙述式的作品有些也对事件发生的原因进行了一些分析,但这种分析总是过于简单与笼统。如有作品将喝东印度公司的茶与丧失自由联系起来,以此说明倾茶事件发生的原因,称:“在反英运动的高潮中,殖民地人民认为自由比喝便宜茶叶更为重要。”^{[3][P150]}但人们从该作品中看不出“自由”与“喝便宜茶”究竟是如何对立的。

叙述式的作品反应了国内学者对“波士顿倾茶事件”基本史实的认识情况,这里本不应该存在问题。但是很长一段时间以来,由于学界对美国史的研究存在似是而非、乱贴标[作者简介] 陈斌,厦门大学人文学院本科生。福建厦门 361000。

签、主观臆断等问题,使得人们对基本史实的认识也受到了一定的干扰。

黄绍湘于 1953 年出版的《美国简明史》是新中国第一部以马克思主义为指导的美国史著作,该书有关“波士顿倾茶事件”的内容也是叙述式的典型:

“倾茶行动”是继波士顿惨案而起的事件。当时东印度公司获得茶叶的垄断权,但经理不善,濒于破产,英国政府为了挽救它的厄运,1773 年特别通过救济东印度公司的茶条例。准许该公司享有倾销廉价茶叶到北美殖民地的专利权,禁止殖民地饮用“私茶”。这引起了殖民地人民的愤懑,以致抵制英国茶叶。波士顿少年组织了波士顿茶党,在 1773 年 12 月 16 日化装为印第安人,上了东印度公司的茶船,把茶叶倒入海中……

这一四平八稳的叙述中有一个明显的问题,作者把事件的参与者说成是“波士顿少年”,这与史实不符。“波士顿倾茶事件”并非由所谓“波士顿少年”发动的。事实是,当东印度公司的茶船抵达波士顿后,波士顿的自由之子们就在塞缪尔·亚当斯的领导下,决心阻止茶叶被卸下船。在总督哈钦森执意不听的情况下,波士顿的部分市民就采取直接行动,将东印度公司的茶叶全部倾入大海。因此,这一行动绝不是“波士顿少年”这样特定的群体所做的。而是波士顿人中,一些不满英国在北美倾销茶叶的人的行为,这些人应该包括了波士顿的各色人群,而不单单是所谓“少年”。^[4]

同一时期,由周一良、吴于廑主编的《世界通史》(1962 年出版)就没有出现类似的问题,该书所说的事件参与者为“波士顿市民”,^{[5][P132]}其余的叙述式作品也多用“爱国志士”^{[6][P41]}“波士顿人”^{[7][P43]}“波士顿群众”^{[8][P150]}这些内涵而外延比较广泛的词来表述事件参与者。黄绍湘是中国美国史研究的奠基人之一,她在认识“波士顿倾茶事件”参与者上所持的观点或许只是她个人的,但也真实地反应了中国美国史研究中存在的一些问题。

(二)分析式

分析式的作品^[9]并没有局限于叙述倾茶事件的基本过程,而是在此基础之上对事件爆发的原因和影响进行分析。

分析式的作品在史实上也并非是无懈可击的。如,黄绍湘的《美国通史简编》犯了和《美国简明史》类似的错误,这或许是由于前者是在改写后者的基础上完成的。《通史简编》将倾茶事件的参与者说成是“波士顿青年”^{[9][P50]},这与《简明史》

中的“波士顿少年”的提法没有根本上的区别,都是不符合史实的。黄绍湘的这一错误在她的《美国史纲:1492-1823》一书中得到系统的更正。该书中,作者不再认为事件是由所谓“波士顿少年”或“波士顿青年”发动的,而是说:“据云参加者有知识分子、商人、机匠、码头工人、农民……”^{[10](P242)}尽管从原文的语言来看,“据云”二字显示作者对新观点多少有些保留意见,但这毕竟已是一种进步。

不过,分析式著作的主要问题与成就还是在分析上。

1979 年出版的《美国通史简编》是较早的对“波士顿倾茶事件”采用分析式写法的作品。作者主要阐释了事件爆发的原因,除了东印度公司的茶叶较为便宜这一条外,还认为:“东印度公司在运进茶叶时,还可以捎带运进其他货物入口,这样势必干扰殖民地的市场。”这一解释与史实不符。东印度公司是依据英国议会于 1773 年 5 月制定的《茶叶法》才得到在北美殖民地直销茶叶的权利,而《茶叶法》并没有给东印度公司直销其它货物的权利,^[11]因此可以说该解释与史实不符。

1987 年出版的《美国史纲:1492-1823》对波士顿倾茶事件进行了极为详细的论述。从英国武装帆船“加斯皮号”被毁,到众多殖民地成立通讯委员会;从东印度公司的经营不善,到它获得北美在北美直销茶叶的权利;从殖民地人对《茶叶法》的普遍不满,到波士顿人的反抗,从倾茶事件的爆发,到殖民地各类人和英国的反应。可以说,倾茶事件的整个过程该书都有详细的介绍,而以后大部分著作都没能达到这种详细的程度。

作者对事件爆发的原因也进行了细致的分析,这里概括成以下三点:1. 低价的茶叶无疑极大地损害了殖民地商人的利益,从而引发他们的不满。2. 东印度公司的茶叶虽然较便宜,但是却包含了茶税。茶税虽然是旧税,但由于以往殖民地人多饮走私茶,因此该税形同虚设。如果允许东印度公司的茶叶进入北美,就等于殖民地人要向英国交纳茶税,这会加重殖民地人的负担。更严重的是,英国对殖民地征税和制定法律的原则也将从此确立,而这是殖民地所不能接受的。3. 茶叶的先例一开,东印度公司很有可能获得其它产品的在美销售权,这对北美经济是个潜在的巨大威胁。

这三点分析可谓十分到位,它很好地解释了为什么价格便宜、质量又高的东印度公司的茶叶,反而会引发殖民地人的反感,甚至可说是基本解决了这一问题。黄绍湘为中国人认识“波士顿倾茶事件”作出了巨大的贡献。1990 年,杨生茂、陆镜生为大学本科生编写的教材《美国史新编》就采用了上述观点来解释“波士顿倾茶事件”。

但令人遗憾的是,《美国史纲:1492-1823》一书在倾茶事件为什么会引起英国政府的强烈反应这一问题上,并没有作出相关论述,只是笼统地说:“波士顿倾茶事件激起英国统治者的愤怒。”^{[10](P244)}作者有可能认为波士顿人激进地倒掉东印度公司的茶叶,英国政府对此作出激烈的反应是理所当然的。但我们往往就是要对“理所当然”的事情提出疑问:倾茶事件为什么会引起英国政府的愤怒?英国政府为什么不效仿处理《印花税法》和《汤森法案》事件时的办法,向殖民地作出一些退让?究竟是什么让英国政府忍无可忍?这一系列的问题一直没能得到系统的回答。

2001 年出版的李剑鸣著《美国的奠基时代,1585-1775》,是六卷本《美国通史》第一卷。该书是多年潜心研究美国早期史的李剑鸣的代表作之一,也是我国美国早期史研究在新时期的代表成果之一。该书有这样一段话:“(倾茶事件爆发后)

诺思勋爵却说,波士顿人认为他们和英国乃是两个独立的国家,现在不必再争论什么立法权和征税权的区别,而要考虑‘我们在那里究竟是否有权威可言’;‘如果对这种威胁还作让步,那我们最好根本就什么措施也不用采取’。”^{[12](P561)}这段话可以在一定程度上解释英国强硬反应的原因,但是仍然比较表面。因为我们紧接着可以提出疑问:当时殖民地并没有明确宣布要独立,如第一届大陆会议的大部分代表都不主张与英国完全决裂,该会议所通过的《权利宣言》《陈情书》《致英国人民书》等文件在申述殖民地人不满的同时,特意声明他们并非是在谋求独立。那么,诺思依据什么判断“波士顿人认为他们和英国乃是两个独立的国家”,进而对殖民地采取一系列的强硬措施?这背后一定还有更深刻的原因。这是《美国的奠基时代,1585-1775》所没有涉及的。而且在阐释倾茶事件发生的原因上,该书也未能达到《美国史纲,1492-1823》的那种全面。

同为 2001 年出版的《美国的诞生》也用了较多的篇幅来介绍“波士顿倾茶事件”,但是该书本质上是一部通俗性的史书,在学术观点上并无多大创新之处。该书用文学化的语言阐述了英国对倾茶事件做出强硬反应的原因,称倾茶事件是“对英帝国权威与英国财产的直接挑战”,而这是由于此前英国对殖民地的姑息纵容而引起的,因此在这种情况下英国政府不能再作任何退让。《美国的诞生》的这种解释显然流于表面,没有说服力。

至此不难看出,1949 年以来史学界存在一个逐渐深入的过程,逐步客观地看待该事件,正确而深入地分析事件的原因和产生的影响。但目前在英国政府何以强硬地对待倾茶事件这一问题上,学界尚无系统论述。笔者能力有限,但在此尝试对这一问题进行阐释。

那么“波士顿倾茶事件”何以引发英国政府强硬反应?欲回答这个问题首先得了解英国对北美殖民地的管理方式及其转变过程。

北美殖民地主要是由英国人向无主权实体的北美地区移民而建立起来的,这些殖民地在一定程度上是母国(英国)主权和领土的延伸。按照当时的政治惯例,英国政府对这些殖民地有合法的管辖权和主权。^{[13](P164)}但是,由于地理阻隔、殖民地官员在财政上依赖殖民地等原因,英国从来没有对北美殖民地实行过有效的、集权式的管辖,殖民地人的自治程度很高。

但在经济上,殖民地受到母国较为严厉的控制。如英国政府通过制定《海上贸易条例》,“试图谋取和维持贸易垄断地位,增强殖民地居民对母国的依赖性,推进英国的商业利益”。^{[13](P167)}通过限制殖民地制造业的发展来促进母国制造业的发展,使殖民地成为母国制造业的销售市场。不过一些新的研究表明,英国的这些政策虽然想要对殖民地经济加以控制,但并不是以掠夺殖民地为出发点的。这些政策在一定程度上还起到促进殖民地经济发展的作用。^{[14](P74)}但无论如何,限制殖民地经济政策的制定,表明英国政府认为母国的经济利益是高于殖民地的,而殖民地必须服从于这一安排。

然而从总体上看,这一套殖民地管理体制对北美利多弊少。因为母国较少的政治干预使得殖民地人的自治程度极高。同时掌握在英国人手中的海关由于腐败和低下的效率使得他们根本制止不了殖民地人的走私活动,这就使得《海上贸易条例》的作用大打折扣。在这种情况下,殖民地的社会和经济状况得到很大的发展,呈现出一派繁荣景象。时人记载道:“这里所有的居民看起来都吃得好、穿得好、住得好,在其他任何地

方根本见不到比这程度更高的独立和自由。”^{[13]P169}殖民地的人口也迅速增长,在1750-1770年间,北美殖民地人口由100万增加至200万,即20年间翻了一倍。

七年战争之后英国财政陷入困境,他们的国债从1754年的7500万英镑猛增至1763年的13500万英镑。而美洲的民政、军事等财政开支却从1748年的7万英镑增长到了1764年的35万英镑,这是一个不小的负担。英国国内的税收这时已经高达20%,难以再增加了。为了扩大收入,英国政府自然就想到了向殖民地征税。这不仅是英国对殖民地拥有主权的体现,也是殖民地要服从英国经济利益的表示。而征税的行为也标志着英国对殖民地的管理方式开始改变,因为此前英国从来没有在殖民地直接征过税,殖民地对母国的经济贡献主要体现在同母国的贸易,以及为母国提供原材料和产品销售市场上。

然而,征税的过程极不顺利,殖民地人们对此怨声载道,相关的征税法案《印花税法》和《汤森法案》也先后被取消。但是这两个法案的取消不完全是由于殖民地人的抗议,还有一个关键因素是这两个法案在实施后并没有起到增进英国的经济利益的作用。

如《印花税法》,该法案在殖民地引起严重的动荡,印花税根本无从征起。此外,人们在拒绝交印花税的同时,还掀起了抵制英国货物的运动,这对英国商人是沉重的打击,也威胁到了英国的经济利益。最终,《印花税法》被废除了。

而1767年开始实行的《汤森法案》则本身就显得奇怪。《汤森法案》规定,进口到殖民地的玻璃、铅、画、纸和茶叶等要交税。当时北美主要从英国获得这些产品,因此《汤森法案》是在英国的殖民地对英国的制造产品收税,这显得十分荒谬。该法案实施后,殖民地人掀起了新一轮的抵制英货的浪潮,到1769年年底,殖民地从母国进口的货物几乎减半。而通过《汤森法案》所征得的税也远没有设想的多。在这种情况下以诺思为首的新内阁取消了《汤森法案》,他的依据也是在殖民地对英国制造品征税的行为荒谬反常。^{[15]P202}

因此可以看出,《印花税法》和《汤森法案》会被取消,主要还是因为英国发现继续坚持这两个法案并不符合自身的利益。如果这两个法案实际上能够、或者已经给英国带来巨大的利益,而殖民地人却依然坚决反对它们,那也许英国和殖民地的武装冲突就会提前发生。

到了1773年,英国政府为了挽救与自己关系特殊的东印度公司的命运,授予了它在北美直销茶叶的权利。殖民地人们强烈反对这一政策,原因在此不必重复。但他们在波士顿倾倒在茶叶的行为确实过于激进,是对母国经济利益的公然侵犯,比此前的抵制《印花税法》和《汤森法案》的行为要严重得多。因为倾茶的行为直接破坏了母国的财产,而以往殖民地人只是通过抵制英国货物,间接使英国利益受损。

此外,东印度公司的廉价茶叶只要能在北美打开市场,就能获得巨大的利益,而这一利益是很有可能实现的。就在波士顿人倾倒在茶叶的时候,他们中有一些人试图乘机揩油,带一些“免费茶叶”走。可见利益对人的诱惑实在是太大了。^[16]或许,也正是因为知道很多人会抵挡不住低价茶叶的诱惑,殖民地人才会强烈反对东印度公司的茶叶进入北美市场。无论如何,波士顿人以毁坏茶叶这样激进的方式抵制倾销政策,表明了殖民地与母国的经济利益已渐行渐远。殖民地人已经不再愿意使殖民地的利益受制于母国利益,但在英国政

府看来,服从母国的经济利益是殖民地的基本义务。

在这样的情况之下,英国政府显然不能再退让,因为任何的退让都意味着殖民地此后可以和母国平起平坐,只须共同遵从一个没有实权的君主。杰斐逊著名的《英属美利坚权利概观》^{[17]P121}就持这种基调,第一次大陆会议期间盖洛韦的联盟计划也是如此。^{[12]P561}这种体制可以在《威斯敏斯特法》通过后的澳大利亚和加拿大等地实现,但在18世纪70年代的北美,显然还不具备这种条件。

最终,面对“波士顿倾茶事件”的挑战,英国政府为了维护和挽救旧有的、殖民地完全服从母国利益的体系,而采取了一系列强硬的措施,而这最终又引发了美国革命战争。

[参考文献]

- [1]张友伦.美国史研究百年回顾[J].历史研究,1997,(3).
- [2]黄绍湘.美国简史[M].北京:生活·读书·新知三联书店,1953.
- [3]崔连仲,刘祚昌等主编.世界通史·近代卷[M].北京:人民出版社,2004.
- [4](美)塞缪尔·莫里森,亨利·康马杰,威廉·洛伊希滕堡.美利坚共和国的成长[M].南开大学历史系美国史研究室译.天津:天津人民出版社,1979.
- [5]周一良,吴于廑主编.世界通史·近代卷(上)[M].北京:人民出版社,1962.
- [6]余志森.美国史纲——从殖民地到超级大国[M].上海:华东师范大学出版社,1992.
- [7]何顺果.美国史通论[M].上海:学林出版社,2001.
- [8]黄绍湘.美国通史简编[M].北京:人民出版社,1979.
- [9]黄绍湘.美国通史简编[M].北京:人民出版社,1979.
- [10]黄绍湘.美国史纲,1492-1823[M].重庆:重庆出版社,1987.
- [11]The Tea Act,1773.May28.2009.<http://www.historyhome.co.uk/c-eight/america/tea-act.htm>.
- [12]刘绪贻,杨生茂总主编,李剑鸣著.美国通史第一卷美国的奠基时代1585-1775[M].北京:人民出版社,2008.
- [13]李剑鸣.英国的殖民地政策与北美独立运动的兴起[J].历史研究,2002,(4).
- [14](美)马克·卡恩斯,约翰·加勒迪.美国通史[M].吴金平等译.济南:山东画报出版社,2008.
- [15](美)塞缪尔·莫里森,亨利·康马杰,威廉·洛伊希滕堡.美利坚共和国的成长[M].南开大学历史系美国史研究室译.天津:天津人民出版社,1979.
- [16]George Hewes.Boston Tea Par ty :Eyewitness Account by participant ,23Nov.2004,<http://www.hoistoryplance.com/unit-edstates/revolution/teaparty.htm>.
- [17]梅利尔·D·彼得森.杰斐逊集[M].刘祚昌,邓红枫译.北京:生活·读书·新知三联书店,1993.
- [18]李剑鸣.中国的美国早期史研究:回顾与前瞻[J].美国研究,2007,(2).
- [19]雷芳.“波士顿茶会”与第一届大陆会议的召开[J].湖南科技大学学报(社会科学版),2008,(1).
- [20]李剑鸣.改革开放以来的中国美国史研究[J].史学月刊,2009,(1).